

Обсуждено на
Совещании при директоре
МБОУ «СОШ №23» г. Элисты
Протокол №4
От 03.06.2022

Приложение к приказу № 186
МБОУ «СОШ №23 им. Эрдниева П.М.»
от 03.06.2022 г.

Аналитическая справка О результатах выходного мониторинга учебных достижений обучающихся

На основании ФЗ №273 ФЗ «Об Образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012, ст. 28 п. 7, в соответствии с планом работы школы на 2021 – 2022 учебный год, во исполнение приказа директора школы № 133 от 04.05.2022 года ««Об организации выходного мониторинга учебных достижений обучающихся 2-8, 10 классов» в целях получения объективной информации об уровне и качестве знаний обучающихся, выявления сформированности предметных компетенции обучающихся 2-8,10 классов с 12.05.-23.05 был проведен выходной мониторинг

- в виде письменных работ по следующим предметам:
 - техника чтения 1-4 класс
 - математике 2-4, 5,10 кл
 - калмыцкий язык 2-4, 5-8,10 классы
 - окружающему миру, ОБЖ 3,4 кл
 - физике 7,8 кл
 - химии 8 кл
 - история 6-8 кл
 - биология 5-8 кл
 - английский язык – 2-8, 10 кл
 - географии 5-8 кл
 - обществознанию 5-8 кл
 - комплексная работа 2-4 класс.
- в виде устных экзаменов в 10 класса в профильных группах по профильным предметам

Математика

4 мая 2022 года обучающиеся 10 класса выполняли работу по математике за курс 10 класса в формате ЕГЭ. Социально-гуманитарная группа выполняла работу приближенную к базовому уровню ЕГЭ, а физико-химическая группа выполняла работу приближенную к профильному уровню ЕГЭ. На выполнение работы отводилось 90 минут. Цель проведения работы проверить знания, умения и навыки обучающихся полученные за время обучения в школе.

10 соц-гум

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество знаний	успеваемость	Средний балл
14	0	8	6	0	57%	100%	3,6

Анализ типичных ошибок базового уровня в соответствии с кодификатором

	Проверяемые требования (умения)	Уровень трудности	Процент выполнения заданий
1	Вычисления (действия с дробями)	<i>Б</i>	43%
2	Вычисления (действия со степенями)	<i>Б</i>	57%
3	Вычисления (действия с рациональными числами)	<i>Б</i>	43%
4	Простейшие текстовые задачи	<i>Б</i>	86%
5	Простейшие текстовые задачи	<i>Б</i>	50%
6	Вычисления и преобразования (преобразования тригонометрических, логарифмических выражений)	<i>Б</i>	64%
7	Вычисления и преобразования (преобразования тригонометрических, логарифмических выражений)	<i>Б</i>	100%
8	Вычисления и преобразования (преобразования тригонометрических, логарифмических выражений)	<i>Б</i>	64%
9	Простейшие текстовые задачи	<i>Б</i>	71%
10	Простейшие уравнения (иррациональные)	<i>Б</i>	71%
11	Простейшие уравнения (логарифмические)	<i>Б</i>	64%
12	Простейшие уравнения (тригонометрические)	<i>Б</i>	71%
13	Прикладная геометрия (многоугольники)	<i>Б</i>	93%
14	Размеры и единицы измерения	<i>Б</i>	79%
15	Чтение графиков и диаграмм	<i>Б</i>	93%
16	Выбор оптимального варианта	<i>Б</i>	57%
17	Стереометрия (куб, параллелепипед)	<i>Б</i>	29%
18	Анализ графиков и диаграмм (скорость изменения величин)		43%
19	Планиметрия	<i>Б</i>	21%
20	Стереометрия	<i>Б</i>	29%
21	Неравенства (числовая ось, числовые промежутки, показательные неравенства)	<i>Б</i>	50%
22	Анализ утверждений	<i>Б</i>	79%
23	Числа и их свойства (цифровая запись числа)	<i>Б</i>	50%

24	Задачи на смекалку	Б	29%
----	--------------------	---	-----

Вывод: Анализ ошибок и результаты выполнения работы по математике в социально-гуманитарной группе выявили ряд проблем. Для их преодоления считаю необходимым провести работу над ошибками, разобрать каждое задание вариантов со всеми обучающимися. Особое внимание следует обратить на следующие темы:

- вычисления с рациональными числами
- преобразования тригонометрических, логарифмических выражений
- задачи по стереометрии и планиметрии
- неравенства (числовая ось, числовые промежутки, показательные неравенства)

Скорректировать индивидуальную работу с обучающимися, имеющими затруднения при изучении математики.

10 физ-хим

Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество знаний	успеваемость	Средний балл
12	1	5	5	1	50%	92%	3,5

Получил «2» обучающийся физико-математической группы Бурундаев Баир.

Анализ типичных ошибок профильного уровня в соответствии с кодификатором:

Тестовая часть	Процент выполнения
1.Простейшие уравнения	43%
2.Простейшие уравнения	92%
3.Начала теории вероятностей	83%
4.Планиметрия	83%
5.Вычисления и преобразования	100%
6.Стереометрия	100%
7.Задачи с прикладным содержанием	67%
8.Текстовые задачи	83%
9.Графики функций	0%
10.Вероятности сложных событий	75%
11.Наибольшее и наименьшее значение функций без применения производной	33%
<i>Развернутая часть</i>	
12.Уравнения	41%
13.Уравнения	33%
14.Стереометрическая задача	8%
15.Неравенства	0%

Вывод: Анализ ошибок и результаты выполнения работы по математике в физико-химической группе выявили ряд проблем. Для их преодоления считаю необходимым провести работу над ошибками, разобрать каждое задание вариантов со всеми обучающимися. Особое внимание следует обратить на следующие темы:

- преобразования тригонометрических, логарифмических выражений
- решение простейших тригонометрических уравнений
- задачи по стереометрии и планиметрии
- задачи, связанные с графиками функций

Скорректировать индивидуальную работу с обучающимися, имеющими затруднения при изучении математики.

В целом 10 класс справился с работой. Видно, что обучающиеся усвоили материал 10 класса, также в ходе выполнения работы ребята ознакомились со структурой КИМ на ЕГЭ. Работа показала, что на конец 10 класса обучающиеся готовы к предстоящему экзамену в следующем году на базовом уровне сой-гум и на профильном уровне (тестовая часть) физ-химию

Рекомендации учителю математики Пипенко И.А.

- ✓ провести работу над ошибками, разобрать каждое задание вариантов со всеми обучающимися
- ✓ скорректировать индивидуальную работу с обучающимися, имеющими затруднения при изучении математики
- ✓ Больше обращать внимание на задачи категории «знание/понимание»
- ✓ При выборе дидактических пособий следует обращать внимание на наличие практико-ориентированных задач. Целесообразно также увеличить и общее число рассматриваемых на уроке задач, эффективно используя прием устного решения задач по готовым чертежам.
- ✓ Предусмотреть использование различного задачного материала, где применяются идеи варьирования исходных данных задачи, нестандартная постановка вопросов, используются различные трактовки понятий и т.п.; при обучении решению задач повышенного уровня сложности особое внимание следует уделить именно обучению процесса поиска различного числа решений.

5 классы

18 мая 2022 года в трех пятых классах была проведена контрольная работа по математике.

Цель работы сравнить уровень обученности по математике в 5Д математическом классе с уровнем обученности в общеобразовательных классах 5А и 5Г. В 5Д работает учитель первой категории Манджиева Саглар Ивановна, в 5А работает учитель высшей категории Нечаева Татьяна Владимировна и в 5Г учитель без категории Наранова Байрта Ивановна.

Работа была составлена из 6 заданий, время выполнения 40 мин.

Данные о распределении отметок за выполнение работы

класс	Всего уч-ся	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество знаний	успеваемость	Средний балл	Учитель
5А	22	0	7	11	4	32%	82%	3,1	Нечаева Т.В.
5Г	18	2	2	2	12	22%	33%	2,67	Наранова Б.И.
5Д	23	1	8	8	6	39%	74%	3,2	Манджиева С.И.

Выполнимость заданий	5А чел	5Г чел	5 Д чел
1. Натуральное число	73%	61%	65%
2. Нахождение части числа и числа по его части	50%	17%	41%
3. Действия с натуральными числами	63%	28%	48%
4. Сюжетные задачи на все арифметические действия	91%	55%	93%
5. Задачи на покупки, логические задачи	73%	55%	63%
6. Задачи повышенной трудности	0%	22%	24%

Вывод: Обучающиеся математического 5Д класса справились с работой на том же уровне, что и общеобразовательные классы.

В результате обучающиеся 5-х классов показали, что они хорошо усвоили темы, связанные с понятием натурального числа, могут решать задачи с этими числами, в то же время проблемы с темами, изучаемыми в 5 классе дроби и задачи с дробями, а также задачи повышенной сложности.

Рекомендации:

Учителям математики, работающим в 5-х классах (Нечаевой Т.В., Нарановой Б.И. и Манджиевой С.И.) необходимо обратить особое внимание на:

- на работу по формированию прочных вычислительных навыков с дробями
- смысловое чтение задачи
- на задачи, связанные с формированием логического и алгоритмического мышления
- обучать анализу содержания задачи, краткой записи условия, учить школьников обобщенным способам, методам решения задач

- на задачи с практическим содержанием

Манджиевой С.И. необходимо обратить внимание на обучающихся не справившихся с работой: Абушинов Джал, Бовиков Алдар, Очирова Баина, Сангаджиева Баина, Ханаев Андрей, Ходжаева Нарина. В 5Д классе необходимо скорректировать индивидуальную работу на следующий учебный год с этими обучающимися.

Русский язык

Дата проведения: 12.05.2022 г.

Цель работы: систематизация и обобщение знаний обучающихся 10 класса, подготовка к государственной итоговой аттестации.

Контрольная работа состояла из двух частей: в часть А вошли задания из КИМов ЕГЭ-2022 (4, 5, 6,7, 9-15).; в части В представлен небольшой текст и задания к нему (выбрать утверждения, которые соответствуют содержанию текста; найти средство связи предложений в тексте; определить часть речи слова *вместо* ; определить функциональный стиль речи).

10 класс (соц-гум):

Всего об-ся: 17ч.

Выполняли работу: 15ч.

Успеваемость: 100%

Качество: 80%

Ср.балл: 3,9

10 класс (общ):

Всего об-ся: 12ч.

Выполняли работу: 11ч.

Успеваемость: 100%

Качество: 55%

Ср.балл: 3,8

Основные ошибки, допущенные в работе:

1. Постановка ударения;
2. Безударные гласные в корне слова
3. Правописание приставок;
4. Правописание суффиксов;
5. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
6. Правописание не и ни;
7. Определение части речи выделенного слова;

Анализ выполнения работ выходного мониторинга обучающимися МБОУ «СОШ № 23» имени Эрдниева П.М.» по биологии, химии, физике, в 2021 – 2022 учебном году.

На основании ст.28 п.7 Федерального Закона №273 «Об образовании РФ от 29 2012 года согласно планированию школы на 2021-2022 год, в целях получения объективной информации об уровне и качестве знаний обучающихся, выявления проведен выходной мониторинг по предметам естественного цикла: биологии, химии, физике с 12 мая-23 мая 2022г., провести выходной мониторинг по физике 7 кл,8 кл, химии- 8кл, биологии 5- 8 кл, в10 классе в профильных группах по профильным предметам в форме устных экзаменов: Цель мониторинга - получение объективной информации об уровне и качестве подготовки учащихся, выявления базовых знаний, личностных, предметных, метапредметных умений и навыков, а также оценивания уровня учебных достижений обучающихся.

Работы по предметам естественного цикла для всех классов были представлены двумя эквивалентными вариантами, каждый из которых включал в себя части А, В, С.

- в 6-м классе – А-10 заданий базового уровня и В 2 задания повышенного уровня сложности(биология),С –одно задание
- в 8-м классе – 10 задания базового уровня и 1 задание повышенного уровня сложности(биология),С-1-2 задания
- В работе представлены, в основном, все содержательные линии школьного естественного образования
- По средней школе в выходном мониторинге принимало участие учеников 599 чел
17 05 2022

- Химико- биологический профиль-химия

19.05.2022

- Химико-биологический профиль- биология

- Физико- математический профиль - физика

Физика

Годовая работа для 8-х классов (учитель Лозовая Р. А.) состоит из 16 заданий, охватывает весь материал за курс 8 класса.

Задания составлены на следующие темы по физике:

задания на определение физических величин, формул;

задания на знание явлений, единиц физических величин;

задания на нахождение силы тока, работы, количества теплоты при различных тепловых явлениях;

задания на определение общего сопротивления проводников при различных их соединений;

Первые 10 заданий теста с выбором ответа, а остальные 6 заданий (2 задания на знания теории, а 4 задачи).

Таблица результатов

№	Класс	Кол.уч	Выпол	«5»	«4»	«3»	«2»	Успев%	Качест%	Ср.балл
1	8 А	23	22	1	3	11	7	68	18	2,9
2	8Б	24	23	0	2	15	6	74	8,7	2,82
3	8В	22	22	0	1	14	7	68	4,5	2,72
4	8Г	24	21	1	1	12	7	67	9,5	2,8
итог		93	88	2	7	52	27	69	10,2	2,8

Наиболее удачно были выполнены задания 1-10 (с выбором ответа, правда некоторые учащиеся смогли правильно ответить менее, чем на 8 заданий и поэтому получили отрицательные оценки). На 15 задание многие верно ответили, т.к. это были последние темы по оптике (на плоское зеркало и линзы), а вот к решению задач приступили мало учеников, хотя о проведении выходного мониторинга все ученики были предупреждены. После проведения мониторинга и его проверки был проведен анализ работы и решены многие задания и в том числе 16 задание. Учащиеся признались, что они не повторяли пройденный материал, т.е. повторяли по 1 или 2 ученика из каждого класса, поэтому и получился такой результат.

Конечно были еще и объективные причины (отменялись уроки).

Выводы: обратить внимание на повторение пройденного материала, особенно на решение расчетных задач по следующим темам: определение количества теплоты при разных процессах, а также на все формулы по главе «Электрический ток».

В 10 (ф-м) классе , учитель Лозовая Р.А.

Экзамен сдавали 2 учащихся. Получили следующие оценки: «5» - 2, «4» - 0 «3» - 0. Успеваемость: 100 % , качество знаний: 100 % , средний балл: 5

Биология

5 классы, учитель Кочетова В.И.

5 класс	всего	5	4	3	2	Качество знаний	Успеваемость
5А	22	7	9	6	0	72	100
5Б	25	4	11	9	1	60	96
5В	23	3	11	9	0	60	100
5Г	18	1	10	7	0	61	100
5Д	23	8	9	6	0	74	100
итого	111	23	50	37	1	65,4	96

В выходном мониторинге участвовали все 5 –е классы

Преодолели минимальный порог – 96% (в 5 Б классе Манджиев М. получил оценку «2»)

Средний балл –3.8 .Обратить внимание на Манжиева М., не знает строение клетки, голосеменные растения и их особенности

6 классы, учитель Кочетова В.И.

Класс	Всего уч.	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество Знаний	Успеваемость
6 «А»	22	5	13	2	2	81	90
6 «Б»	25	3	9	13	0	48	100
6 «В»	18	0	12	5	1	67	94
6 «Г»	22	8	11	3	0	86	100
Итого	87	16	45	23	3	71	96

В мониторинге участвовали все 4 класса, наилучший результат показали учащиеся 6Г и 6В класса, необходимо обратить внимание на темы: Строение клетки, покрытосеменные растения

7 классы, учитель Кочетова В. И.

Класс	Всего уч.	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество Знаний	Ус певаемость
7 А	26	0	16	10	0	61	100
7 Б	29	0	23	6	0	79	100
7 В	26	7	13	6	0	76	100
Итого	81	7	52	22	0	72	100

По данным таблицы видно, что лучше всех с заданием справился 7 «Б» класс, а 7 «А» и 7 «В» получили результаты похуже, оценку «2» не получил никто. Необходимо обратить внимание на следующие темы: Эволюция пищеварительной системы, дыхательной системы, строение кровеносной системы.

Рекомендации:

Учителю биологии работающему в 6-х классах необходимо обратить особое внимание на:

- на темы указанные выше
 - активизировать познавательную деятельность у учащихся, усилить творческие элементы учеников.
 - уделить время на повторение данного материала.
- Провести работу с обучающимися ,которые получили оценку»2».

8 классы, учитель Сангаджиева П. Н.

В выходном мониторинге участвовало 98 обучающихся 8– ых классов.

Преодолели минимальный порог –97%, доля участников, достигших высокого результата – 42%, средний балл – 3.5.

Данные о распределении отметок за выполнение работы в 8х классах

Класс	Всего	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество знаний	Успеваемость
8 «А»	22	9	9	2	1	78	90
8 «Б»	22	7	8	6	1	68	91
8 «В»	24	15	7	2	0	100	90
8 «Г»	22	6	9	6	1	68	95
всего	90	37	33	16	3	76	94

Необходимо повторить темы: головной и спинной мозг, отличие условных рефлексов от безусловных, ткани, отделы вегетативной нервной системы, оказание первой помощи при переломах и кровотечениях, определение наук. Необходимо особенно обратить внимание на 8 Б класс, 8Г, 8А, где учащиеся получили оценку «2», это Шарапов Э., Очкаев Т., Босхаева А.

Рекомендации:

Учителю биологии – Сангаджиевой П.Н. необходимо обратить особое внимание на разбор тем, которые указаны выше и обучающихся, которые получили «2»

Химия

Анализ выходного мониторинга по химии 8 классы

класс	всего	5	4	3	2	Качество знаний	Успеваемость
	38	5	15	26	12	36	79
8В	20	2	2	11	5	20	75
8А	19	2	9	7	1	63	95
8Б	19	1	4	8	6	27	68

Типичные ошибки: Свойства основных классов неорганических соединений, задача на массовую долю растворенного вещества, определение типа химических связей, классификация основных классов неорганических соединений, название солей. Более 50% выполнили 11 человек (73), менее 50% выполнили задание 5 человек (Мучиряева В., Зодбаев Э., Цадаев С., Сесинов А.)- 8В класс. Особое внимание необходимо обратить на –Хачатрян Р., Цеденов Б., Паршин А., Буваев Д., Чуканова А., Бадмаев А., Потолохин Н.)

Рекомендации:

Учителю химии – Менкнасуновой Ж.В. необходимо обратить особое внимание на разбор тем, которые указаны выше и обучающихся, которые получили оценку «2».

Выводы:

1. Обратить особое внимание повторение, закрепление и на выполнение домашнего задания.

Рекомендации:

1-наметить план помощи обучающимся по химии и биологии для перехода из резерва троешников в разряд хорошистов

2-учитывая возрастные особенности обучающихся, использовать разные виды заданий

3-рассмотреть результаты типичных ошибок.

4-организовать работу так ,чтобы устранить пробелы по западающим темам.

Выходной мониторинг в профильном 10 классе биологии, химии в форме экзамена.

Цель выходного мониторинга - получение объективной информации об уровне и качестве подготовки учащихся, выявления базовых знаний,

личностных, предметных, метапредметных умений и навыков, а также оценивания уровня учебных достижений обучающихся.

Экзамен в профильном 10 классе хим-био проводился с целью оценки эффективности усвоения учениками пройденного материала за 1 и 2 полугодие учебного процесса.

Биология: учитель Кочетова В.И.

класс	всего	5	4	3	2	Качество знаний	Успеваемость
10	6	2	2	1	1	66	84

Обучающиеся 10 класса химико-биологического профиля –учитель Кочетова В.И. показали хорошие знания по биологии- 4 человека, 1 ученик ответил на «3», 1 ученик получил оценку «2» -Тутинова И. Анализ показал, что 66% обучающихся усвоили программу хорошо. Успеваемость 84 % Средний балл составляет -3,8

Обучающимся следует обратить внимание на следующие разделы: 1- Общие закономерности живого. 2- Введение в общую биологию и экологию. также необходимо отметить, что экзамен на выходе 10 кл обучающиеся по качеству сдали лучше, нежели в 1 полугодии, кроме Тутиновой И.

Анализ мониторинга в 10 (ф-м) классе по химии –учитель Менкнасунова Ж.В.

Экзамен был проведен в профильном 10 (ф-м) классе . Выполняли работу человек. Работа была составлена из различных разделов химии, в ней содержались следующие задания:

1 –органическая химия – предельные и непредельные углеводороды.

Допущены ошибки: Окислительно –восстановительные реакции, предельные и непредельные углеводороды, ароматические углеводы, задачи на выход продукта,

Необходимо отметить, что ученица Тутинова И. не сдала экзамен по химии.

Таблица результатов работы учеников.

№	Класс	«5»	«4»	«3»	Успеваем.	Качество	Сред. бал
1	10	1	1	2	84%	33%	3

выводы и предложения:

1-Проанализировав мониторинг по предметам естественного цикла, было решено провести несколько обобщающих уроков с целью проанализировать ошибки .

2 –Учителям –предметникам повышать свои знания по предмету, больше читать научную литературу, дать обучающимся возможность реализации актуальных в настоящее время компетентностного, личностно-ориентированного, деятельностного подходов, которые определяют задачи обучения по предметам естественного цикла.

3-Обратить внимание на обучающихся, которые показали недостаточные знания по предметам естественного цикла.

Английский язык

В период с 12.05.2022 по 20.05.2022 года в соответствии с планом работы школы на 2021-2022 учебный год и с приказом № 133 «О проведении итогового мониторинга в переводных классах» от 04.05.22 был проведен выходной мониторинг по английскому языку в 2-8-х классах. В мониторинге приняли участие 711 обучающихся.

Цель проведения:

- проверить состояние знаний, умений, навыков учащихся по предмету;
- оценить результаты;
- наметить пути ликвидации пробелов в знаниях ребят.

Форма проведения входного мониторинга по английскому языку- тест, состоящий из частей «А», «В», «С», их содержание соответствует требованиям государственной программы и Федеральному компоненту образовательного стандарта по английскому языку для учащихся средней школы (базовый уровень).

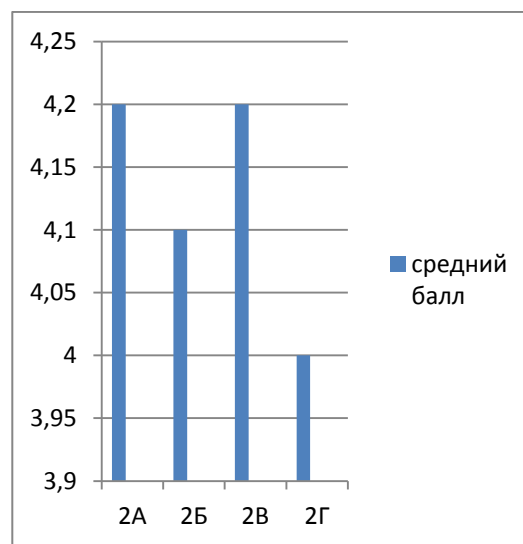
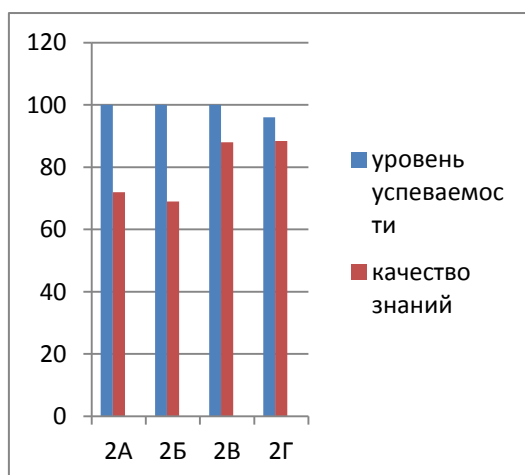
В ходе проверки работ учащихся были получены следующие результаты:

- В 2-х классах в задании А предложено расставить слова в алфавитном порядке. В задании В нужно было выбрать правильный глагол (to be/to have) и поставить слова в правильном порядке, чтобы получилось предложение. В задании С – найти правильный ответ на вопрос. Лучше всех с тестом справились учащиеся 2В и 2А

Класс	К-во учащихся в кл	К-во, выполн. работу	Оценка за работу				Уровень %		Средний балл по группе /классу	Учитель
			“5”	“4”	“3”	“2”	Обучен	Кач-ва		
-1-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-		
2А	16	14	4	6	4	-	100	71,4	4	Горяева А.А.
	12	11	7	1	3	-	100	72	4,4	Петяева А.И.
	28	25	11	7	7	-	100	72	4,2	
2 Б	15	13	3	6	4	-	100	69	3,9	Цебекова Б.А.

	13	12	6	3	3	-	100	69	4,3	Петяева А.И.
	28	25	9	9	7	-	100	69	4,1	
2 В	14	13	1	11	1	-	100	84	4	Арылова С.А.
	13	13	6	6	1	-	100	92	4,4	Петяева А.И.
	27	26	7	17	2	-	100	88	4,2	
2 Г	12	11	1	10	-	-	100	100	4	Буваева З.Р.
	13	13	4	6	2	1	92	76,9	4	Горяева А.А.
	25	24	5	16	2	1	96	88,4	4	
итого	108	100	32	51	18	1	99	81,25	4,1	

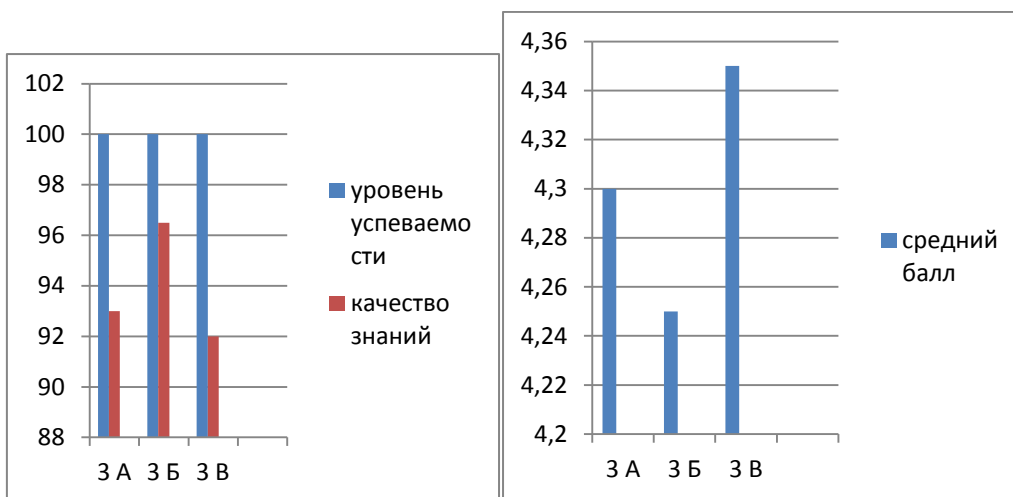
Учитель	Типовые ошибки
Горяева А.А.	глаголы have/has got, to be; Лексический материал
Буваева З.Р.	глаголы have/has got, to be; лексический материал
Цебекова Б.А.	глаголы have/has got, to be; лексический материал
Арылова С.А.	глаголы have/has got, to be; лексический материал



- В 3-х классах в задании А- работа с текстом. В задании В установить графемно-морфемные соответствия, соотнести картинки и слова и в задании С –грамматический материал there is/are, множественное число существительных. Наибольшее затруднение вызвало задание С – лучше всех справились с тестом учащиеся 3А

Класс	К-во учащихся в кл	К-во, выполн. работу	Оценка за работу				Уровень %		Средний балл по группе /классу	Учитель
			“5”	“4”	“3”	“2”	Обучен	Кач-ва		
-1-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-		
3А	14	14	3	10	1	-	100	93	4,1	Горяева А.А.
	15	14	9	3	2	-	100	93	4,5	Петяева А.И.
	29	28	12	13	3	-	100	93	4,3	
3 Б	15	12	4	8	-	-	100	100	4,3	Горяева А.А.
	15	14	4	9	1	-	100	93	4,2	Петяева А.И.
	30	26	8	17	1	-	100	96,5	4,25	
3 В	15	14	6	7	1	-	100	93	4,2	Горяева А.А.
	15	11	8	1	2	-	100	82	4,5	Петяева А.И.
	30	25	14	8	3	-	100	87,5	4,35	
Итого	89	79	34	38	7	-	100	92	4,3	
Учитель		Типовые ошибки								
Горяева А.А.		Настоящее простое, местоимения some/any, глаголы have/has got, to be; Лексический материал								

Петяева А.И.	Настоящее простое, множественное число существительных, местоимения some/any, глаголы have/has got, to be, конструкция there is/are; лексический материал
--------------	---

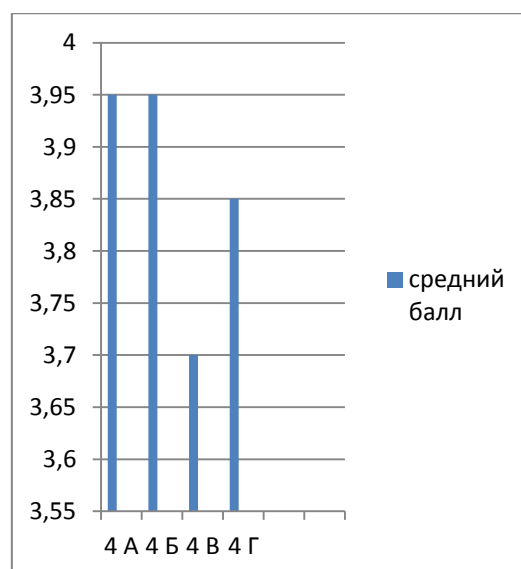
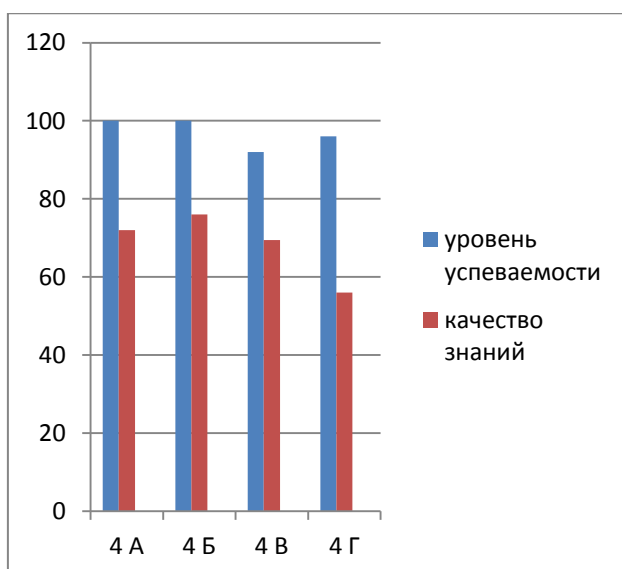


- В 4-х классах в задании А - контроль понимания прочитанного с выбором верных или неверных утверждений.. В задании В –соотнести картинки и слова .В задании С - нужно было выбрать правильную форму основного глагола в Простых временах и вспомогательные глаголы в этих временах, степень сравнения прилагательных, множественное число существительных, местоимения some/any/. Наибольшее затруднение вызвало задание С. Лучше всех справились с тестом учащиеся 4А

Класс	К-во учащихся в кл	К-во, выполн. работу	Оценка за работу				Уровень %		Средний балл по группе /классу	Учитель
			“5”	“4”	“3”	“2”	Обучен	Кач-ва		
-1-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-		
4А	14	13	3	6	4	-	100	69	3,9	Арылова С.А
	12	8	2	4	2	-	100	75	4	Петяева А.И.
	26	21	5	10	6	-	100	72	3,95	

4 Б	14	14	5	6	3	-	100	78	4,1	Арылова С.А
	12	11	1	7	3	-	100	73	3,8	Цебекова Б.А.
	26	25	6	13	6	-	100	76	3,95	
4 В	14	13	0	10	2	1	92	77	3,7	Арылова С.А
	14	13	3	5	4	1	92	62	3,8	Цебекова Б.А.
	28	26	3	15	6	2	92	69,5	3,7	
4 Г	13	12	2	3	6	1	92	42	3,5	Болдырев Л.А.
	13	13	7	2	4	-	100	69	4,2	Петяева А.И..
	28	22	9	5	10	1	96	56	3,85	
итого	107	93								

Учитель	Типовые ошибки
Арылова С.А	Настоящее простое, настоящее продолженное, прошедшее простое, степени сравнения прилагательных, much/many, лексический материал, работа с текстом
Цебекова Б.А.	Настоящее простое, настоящее продолженное, прошедшее простое, степени сравнения прилагательных, much/many, лексический материал, работа с текстом
Петяева А.И..	Настоящее простое, настоящее продолженное, прошедшее простое, степени сравнения прилагательных, much/many, лексический материал, работа с текстом
Болдырев Л.А.	Настоящее простое, настоящее продолженное, прошедшее простое, степени сравнения прилагательных, much/many, лексический материал, работа с текстом

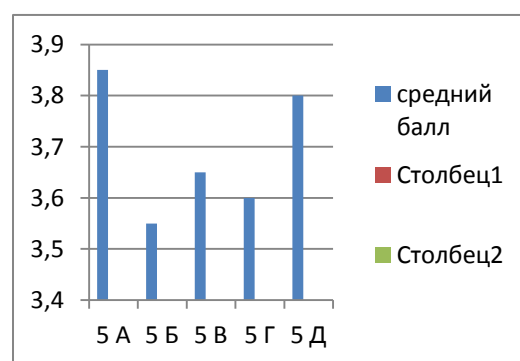
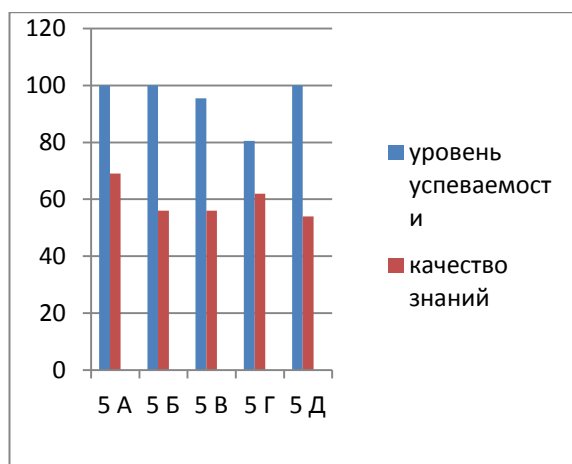


- В 5 классах в задании А – выбор лексического материала в соответствии с тематикой. В задании В – контроль грамматического материала. В задании С - контроль понимания прочитанного с выбором верных или неверных утверждений. Лучше всех справились учащиеся 5А.

Класс	К-во учащихся в кл	К-во, выполн. работу	Оценка за работу				Уровень %		Средний балл по группе /классу	Учитель
			“5”	“4”	“3”	“2”	Обучен	Кач-ва		
-1-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-		
5 А	13	9	1	4	3	0	100	56	3,3	Буваева З.Р.
	13	13	7	4	2	-	100	82	4,4	Петяева А.И.
	26	22	8	8	5	-	100	69	3,85	
5 Б	14	13	-	7	6	-	100	54	3,5	Буваева З.Р.
	13	12	-	7	5	-	100	58	3,6	Арылова С.А
	28	22	-	14	11	-	100	56	3,55	
5 В	13	13	1	11	1	-	100	84	4	Арылова С.А

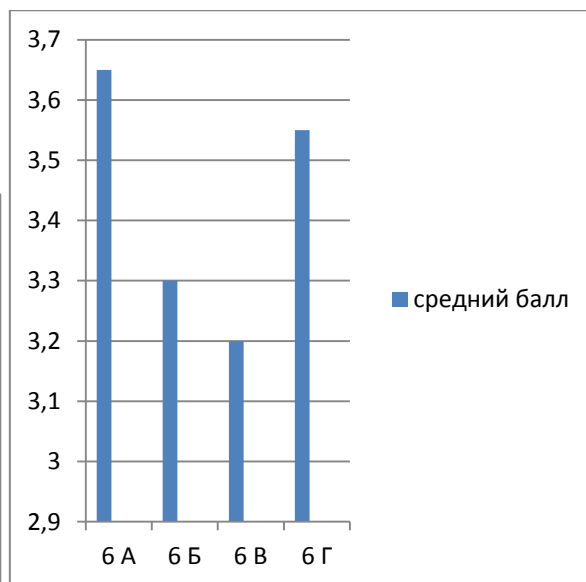
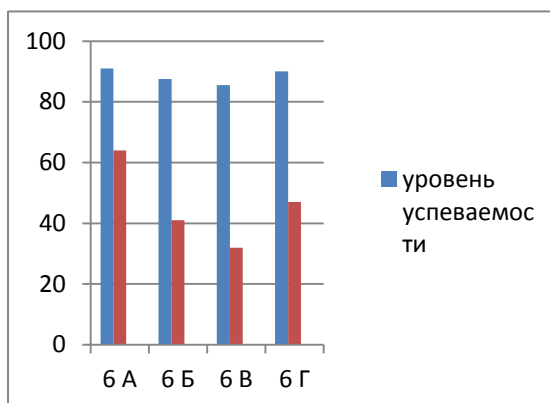
	12	11	1	2	7	1	91	27	3,3	Болдырев Л.А.
	25	24	2	13	8	1	95,5	56	3,65	
5 Г	11	11	3	4	3	1	91	64	3,8	Цебекова Б.А.
	11	10	1	5	1	3	70	60	3,4	Болдырев Л.А.
	22	11	4	9	4	4	80,5	62	3,6	
5Д	12	11	-	8	3	-	100	72	3,7	Буваева З.Р.
	13	13	1	10	2	-	100	85	3,9	Арылова С.А
	25	24	1	18	5	-	100	78,5	3,8	
Итого:	126	105	15	49	43	5	95,2	64,3	3,7	

Учитель	Типичные ошибки
Горяева А.А.	Видовременные формы глагола; неопределенные местоимения (some; any); much/many: лексический материал за 5 класс, контроль понимания текста
Болдырев Л.А.	Видовременные формы глагола;; неопределенные местоимения (some; any); лексический материал за 5 класс
Цебекова Б.А.	Видовременные формы глагола; неопределенные местоимения (some; any); лексический материал за 5 класс
Буваева З.Р.	Видовременные формы глагола; неопределенные местоимения (some; any); much/many: лексический материал за 5 класс, контроль понимания текста



В 6-х классах в задании А – выбор правильно подходящей по смыслу лексики и видовременной формы глагола, степени сравнения прилагательных, порядковые числительные, модальные глаголы, притяжательный падеж. В задании В – контроль понимания чтения с выбором верных и неверных утверждений..Лучше всех справились учащиеся 6А

Класс	К-во уч- ся в кл	К-во, выполн. работу	Оценка за работу				Уровень %%		Средний балл по группе /классу	Учитель
			“5”	“4”	“3”	“2”	Обучен	Кач-ва		
-1-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-		
6 А	13	11	4	4	3	-	100	73	4	Горяева А.А.
	13	11	1	5	3	2	82	55	3,3	Болдырев Л.А.
	26	22	5	9	6	2	91	64	3,65	
6 Б	13	10	1	3	6	-	100	40	3,5	Арылова С.А.
	14	12	-	5	4	3	75	42	3,2	Болдырев Л.А.
	26	22	1	8	10	3	87,5	41	3,3	
6 В	14	10	-	5	5	-	100	50	3,5	Арылова С.А.
	14	14	-	2	8	4	71	14	2,8	Болдырев Л.А.
	28	24	-	7	13	4	85,5	32	3,2	
6 Г	11	10	-	6	4	-	100	55	3,6	Горяева А.А.
	12	10	1	4	4	1	90	50	3,5	Цебекова Б.А.
	23	20	1	10	8	1	95	52,5	3,55	
Итого	102	88	7	34	37	11	90	47	3,4	



Учитель	Типичные ошибки
Цебекова Б.А.	Лексический материал за 6 класс; употребление видовременных форм глагола; чтение текста с извлечением необходимой информации
Горяева А.А.	Лексический материал за 6 класс; чтение на понимание прочитанного
Арылова С.А.	Лексический материал за 6 класс; употребление видовременных форм глагола; чтение текста с извлечением необходимой информации
Болдырев Л.А.	Лексический материал за 6 класс; употребление видовременных форм глагола; чтение текста с извлечением необходимой информации

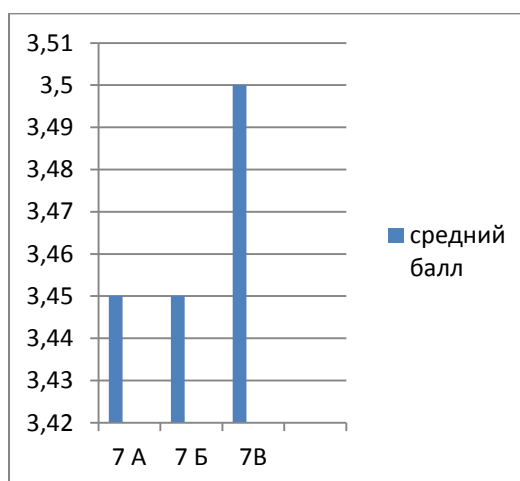
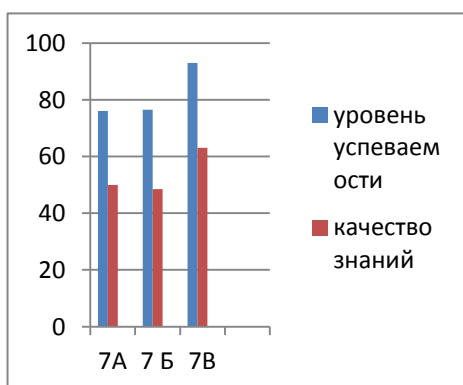
- В 7-х классах в задании А –грамматический материал за 7 кл. В задании В– контроль понимания текста. В задании С –. лексическая сочетаемость Затруднение вызвали задание А и С.

Класс	К-во учащихся в кл	К-во, выполн. работу	Оценка за работу				Уровень %		Средний балл по группе /классу	Учитель
			“5”	“4”	“3”	“2”	Обучен	Кач-ва		
-1-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-		

7 А	13	13	1	3	4	5	61,5	30,7	3	Мучкаева О.В.
	13	10	3	4	2	1	90	70	3,9	Цебекова Б.А.
	26	23	4	7	6	6	76	50	3,45	
7 Б	15	15	1	5	3	6	60	40	3	Мучкаева О.В.
	15	14	6	2	5	1	93	57	3,9	Цебекова Б.А.
	30	29	7	7	8	7	76,5	48,5	3,45	
7В	15	14	3	8	1	2	86	79	3,7	Болдырев Л.А.
	15	15	-	7	8	-	100	47	3,5	Мучкаева О.В.
	30	29	3	15	9	2	93	63	3,6	

итого	86	81	14	29	23	15	82	54	3,5	
--------------	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	--

Горяева А.А.	Употребление видовременных форм глагола; лексический материал за 7 класс
Цебекова Б.А.	Употребление видовременных форм глагола; лексический материал за 7 класс
Мучкаева О.В.	Употребление видовременных форм глагола; лексический материал за 7 класс, окончание –ing глаголов

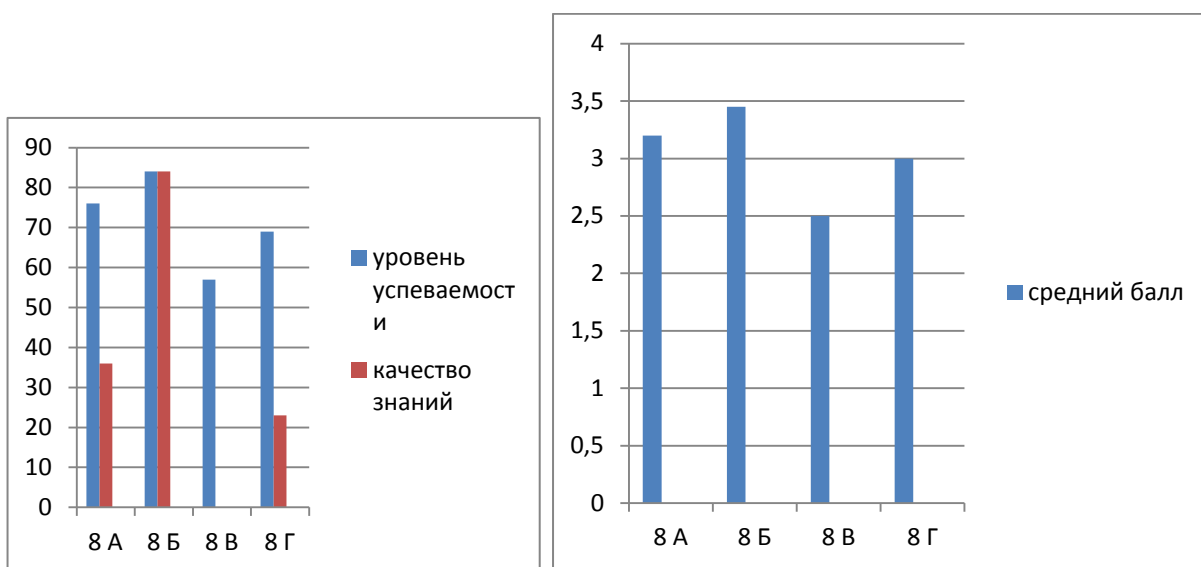


- В 8-х классах Раздел 1 содержит 5 заданий с выбором ответа (True/False)

Раздел 2 содержит 10 заданий на знание косвенной речи. Раздел 3 содержит 10 заданий на знание модальных глаголов. Раздел 4 содержит 5 заданий на знание грамматических конструкций. Раздел 5 содержит 5 задания на знание пассивного залога. Затруднение вызвали задание 2 и 5

Класс	К-во уч-ся в кл	К-во, выполн. работу	Оценка за работу				Уровень %		Средний балл по группе /классу	Учитель
			“5”	“4”	“3”	“2”	Обучен	Кач-ва		
-1-	-3-	-4-	-5-	-6-	-7-	-8-	-9-	-10-		
8 А	12	12	1	4	6	1	92	42	3,4	Горяева А.А.
	11	10	1	2	3	4	60	30	3	Мучкаева О.В.
	23	22	2	6	9	5	76	36	3,2	
8 Б	12	12	3	6	2	1	92	75	3,9	Цебекова Б.А.
	12	12	-	2	7	3	75	17	3	Мучкаева О.В.
	24	24	3	8	9	4	83,5	84	3,45	
8 В	22	21	0	0	12	8	57	-	2,5	Мучкаева О.В.
8 Г	12	11	0	1	6	4	64	9	2,7	Мучкаева О.В.
	12	11	0	4	4	3	73	36	3	Болдырев Л.А.
	24	22	0	5	10	7	69	23	2,9	
Итого	93	89	5	19	40	22	72	36	3	

Учитель	Типовые ошибки
Горяева А.А.	Согласование времен, косвенная речь, пассивный залог, модальные глаголы
Цебековаа Б.А.	Согласование времен, косвенная речь, пассивный залог, модальные глаголы
Мучкаева О.В.	Согласование времен, косвенная речь, пассивный залог, модальные глаголы
Болдырев Л.А.	Согласование времен, косвенная речь, пассивный залог, модальные глаголы



Выводы:

1. Анализ результатов входного контроля ЗУН по английскому языку в области грамматики показал, что учащиеся недостаточно хорошо помнят аспекты после длительного перерыва в изучении предмета, нуждаются в более глубоком повторении.
2. Самой сложной грамматической темой остаются видовременные формы глаголов. Это наблюдается во всех параллелях.
3. Из таблиц анализа результатов контрольных работ видно, что относительно неплохо с контрольными справились учащиеся 4-х, 5-х и 6 классов. Самый высокий результат показали учащиеся 5А класса – 69% качества \100% обученности (Буваева З.Р., Петяева А.А)
4. Самые низкие результаты у учащихся 8В класса (Мучкаева О.В.), где качество обученности 57 % и качество -0%, средний балл – 2,5
5. В целом можно отметить, что работы учащихся были выполнены на оптимальном и допустимом уровне обученности.

Рекомендации:

1. Учителям, работающим в начальной школе систематизировать качество сформированности грамматических и лексических навыков и умений.
2. Учителям, работающим в средней школе усилить обучение чтению и контролю понимания прочитанного и обучение написанию неформального письма. Проводить по каждому разделу анализ сформированности грамматических и лексических навыков.
3. Учителям, работающим в старшей школе по каждому разделу учебника проводить тесты в формате ЕГЭ в нескольких вариантах. Проводить обучение всем видам речевой деятельности и анализировать навыки аудирования, чтения, говорения и письма.
4. Организовать работу по ликвидации пробелов в знаниях путем назначения дополнительных занятий для слабоуспевающих учеников
5. Анализировать ошибки, допущенные в работах.

Калмыцкий язык

В соответствии с планом работы школы на 2021 – 2022 учебный год и во исполнение приказа №133 от 4 мая 2022г «О проведении итогового мониторинга в переводных классах», в целях получения объективной информации об уровне и качестве подготовки, выявления сформированности предметных компетенций, умений, навыков учащихся, с целью выработки рекомендаций по повышению уровня качества образования в школе был проведен выходной мониторинг знаний по калмыцкому языку и литературе в 3-8,10 классах. Для определения уровня обученности и качества знания, использовались тестовые задания состоящие из трех частей различной сложности: части А, В, С.

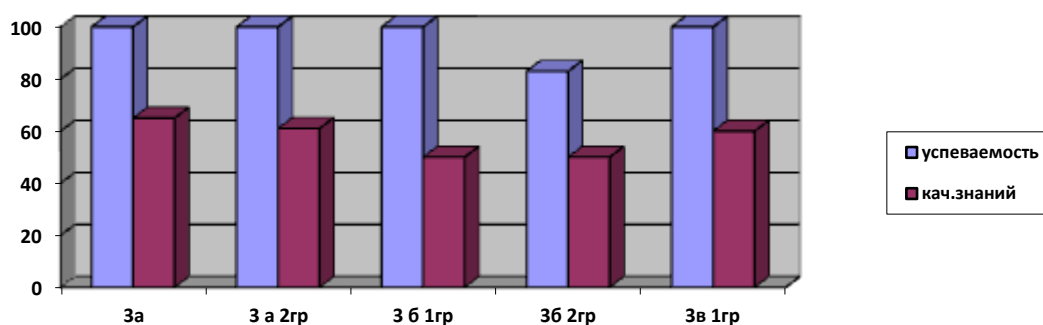
В итоговом мониторинге по калмыцкому языку приняли участие 3-8,10 классы.

В ходе мониторинга учащиеся показали следующие результаты.

3 класс

Кл.	выходной			учитель	
	усп	кач	ср.балл		
3а	вх	100	62	3,8	Дандаева И.Ш

	ВЫХ	100	72	3,8	
3б	ВХ	100	53	3,8	Гучинова М.А
	ВЫХ	100	80	4	
3в 1гр	ВХ	100	70	3,5	Гангулиева Ц.В
	ВЫХ	100	82	3,5	
3в 2гр	ВХ	93	53	3,7	Дженджиева В.Э
	ВЫХ	100	61	3,6	
ИТОГО		100%	73%	3,7	



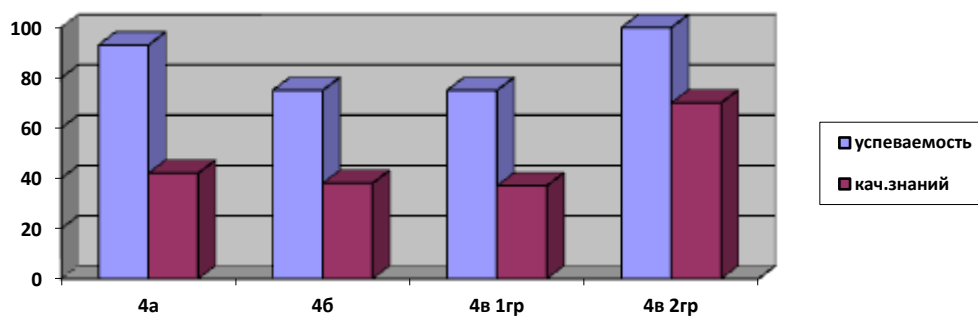
Для обучающихся 3 классов были даны тестовые задания в тестовой форме, а также задания по развитию монологической и диалогической речи. Успеваемость по параллели составила 100 %, качество знаний составило 73 %. Средний балл 3,7.

№	3 «А»	3 «Б»	3 «В» 1 группа	3 «В» 2 группа
	Количество обучающихся	17	15	13
«5»	0	3	2	1
«4»	13	9	9	7
«3»	4	3	2	5

«2»	0	0	0	0
Типичные ошибки				
Фонетика	7	5	4	6
Лексика	2	1	2	2
Списывание	1	2	1	1
Ответы на вопрос	2	2	2	3
Составление текста	2	3	3	2

4 класс

Кл.	выходной			учитель
	усп	кач	ср.балл	
4а	93	53	3,4	Гангулиева Ц.В
	100	76	3,8	
4б	100	60	3,4	Гучинова М.А
	100	62	3,8	
4в	100	88	3,3	Нимгирова Т.Н
	100	69	3,8	
4г	89	35	3,2	Дандаева И.Ш
	95	62	3,9	
ИТОГО	96%	70	3,8	



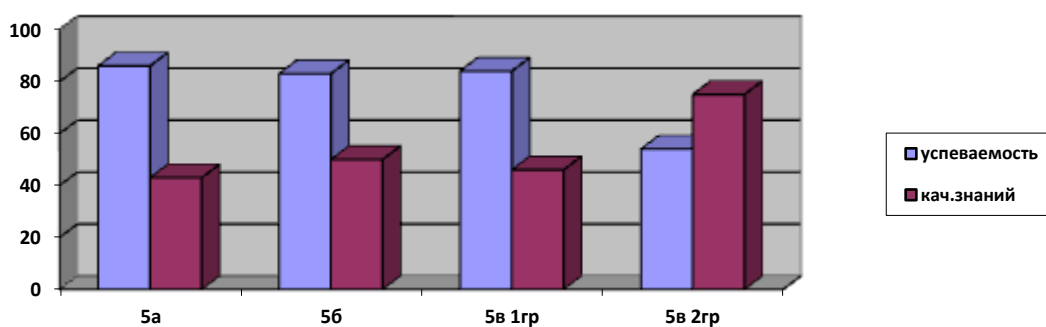
Для обучающихся 4 классов были даны задания трех уровней сложности: задания типа А, В, С. Успеваемость по параллели составила 95%, качество знаний составил 70 %. Средний балл – 3,8.

№	4 «А»	4 «Б»	4 «В»	4 «Г»
Количество обучающихся	17	15	21	18
«5»	2	2	2	3
«4»	11	6	8	10
«3»	4	7	11	4
«2»	0	0	0	1
Типичные ошибки				
Фонетика	4	0	3	2
Лексика	0	2	4	2
Имя сущ.	3	0	1	3
Кунт	0	0	3	2
Составление текста	5	4	3	4
Перевод текста	3	0	3	3

5 класс

Кл.	выходной	учитель
-----	-----------------	---------

	усп	кач	ср.балл	
5А	100	46	3,5	Дандаева И.Ш
	100	69	3,9	
5Б	92	50	3,5	Дандаева И.Ш
	94	65	3,6	
5В 1 группа	81	45	3,3	Арабгаева Е.С
	80	65	3,6	
5В 2 группа	90	36	3,2	Гангулиева Ц.В
	100	75	3,8	
5Г	90	54	3,4	Нимгирова Т.Н
	100	58	3,7	
5Д	100	55	3,5	Арабгаева Е.С
	100	65	3,7	
ИТОГО	95	68	3,7	



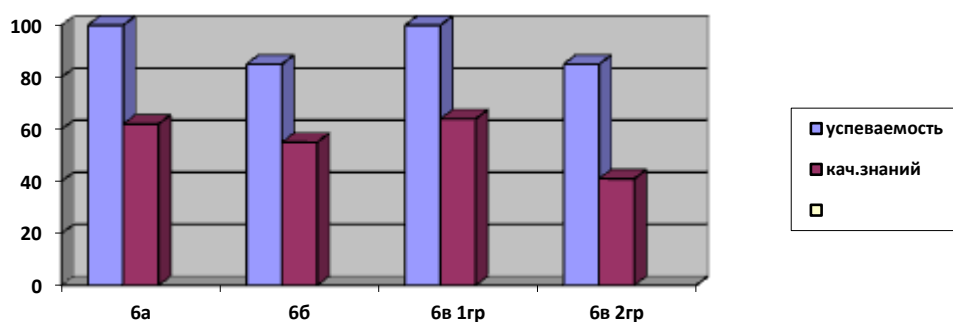
Для обучающихся 5 классов были даны задания трех уровней сложности: задания типа А, В, С. Успеваемость по параллели составила 95%, качество знаний составил 68%. Средний балл – 3,7.

№	5 «А»	5 «Б»гр	5 «Б» 2гр	5 «В»	5 «Г»
Количество обучающихся	12	13	10	13	12
«5»	1	3	2	3	2
«4»	9	4	4	4	5
«3»	2	5	3	5	5
«2»	0	0	1	1	0
Типичные ошибки					
Озаглавить текст	2	0	0	2	2
Лексика	5	2	2	2	2
Составление текста	6	3	0	4	1
Перевод текста	6	4	2	2	3
Сущ, глагол	1	0	2	2	0
Развитие речи	7	2	0	0	0

6 класс

Кл.	выходной			учитель
	усп	кач	ср.балл	
6А	90	40	3,3	Арабгаева ЕС
	95	72	3,6	
6Б	91	43	3,4	Айтаева Н.Л

1гр	100	69	3,8	
6Б	100	42	3.7	Гучинова М.А
2 гр	100	60	3.8	
6в	100	64	3,8	Булдаева И.А
(1 гр)	100	92	4,1	
6в	90	50	3,6	Гучинова М.А
(2гр)	90	60	3,8	
6Г	88	45	3,3	Арабгаева Е.С
ИТОГО	96%	67	3,7	



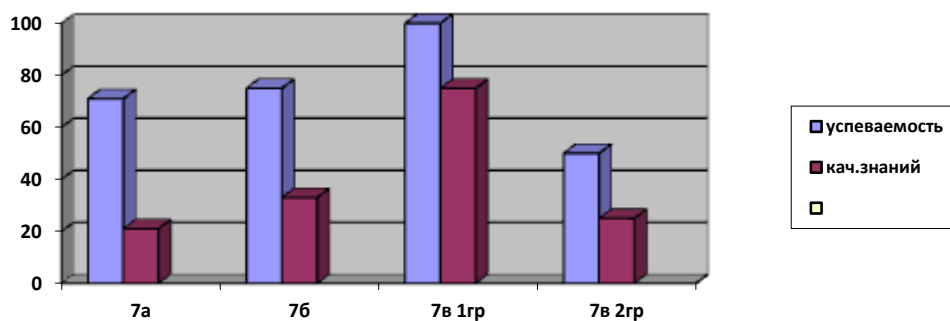
Успеваемость по параллели 6 классов составила 96%, качество знаний составил 67 %. Средний балл –3,7.

№	6 «А»	6 «Б» 1гр	6 «Б» 2гр	6 « В» 1гр	6 «В» 2 гр	6 «Г»
Количество обучающихся	8	13	12	13	10	13
«5»	0	2	3	3	4	3
«4»	6	7	4	9	2	5

«3»	1	4	5	1	1	4
«2»	1	0	0	0	0	1
Типичные ошибки						
Фонетика	4	5	3	4	3	4
Лексика	3	3	4	4	3	3
Перевод текста	2	1	2	3	2	2
Устное народное творчество	1	2	2	2	4	2
глагол	3	4	2	1	2	3
сущест	1	1	1	2	2	2
прилаг	2	2	3	2	3	2

7 класс

Кл.	выходной			учитель
	усп	кач	ср.балл	
7а	80	40	3,2	Дандаева И.Ш
	100	77	3,9	
7б	85	51	3,2	Гангулиева Ц.В
	100	72	3,2	
7в (1гр)	100	54	3,5	Нимгирова Т.Н
	100	58	3,5	
7в 2гр	90	45	3,3	Арабгаева Е.С
	100	70	3,9	
итого	100	69	3,6	



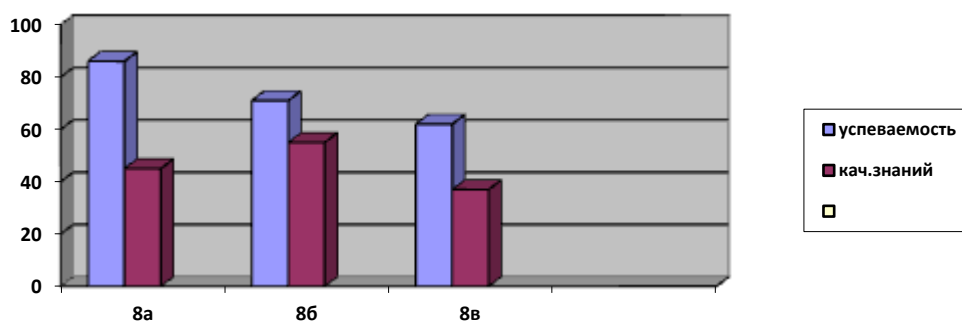
Успеваемость по параллели 7 классов составила 100 %, качество знаний составил 69 %, средний балл – 3,6.

№	7 «А»	7 «Б»	7 «В» 1гр	7 «В» 2 гр
Количество обучающихся	13	18	12	10
«5»	1	2	0	2
«4»	9	14	6	5
«3»	3	2	6	3
«2»	0	0	0	0
Типичные ошибки				
Лексика	1	3	2	2
Глагол	0	0	0	0
Существительное	3	2	1	2
Составление текста	3	2	0	3
Фонетика	2	2	5	0
Перевод текста	1	2	0	2

8 класс

Кл.	выходной	учитель
-----	----------	---------

	усп	кач	ср.балл	
8а	83	38	3,2	Дандаева И.Ш
	100	73	3,7	
8б	82	45	3,2	Айтаева Н.Л
	86	53	3,3	
8в	89	45	3,2	Арабгаева Е.С
	95	50	3,6	
8г	89	38	3,4	Айтаева Н.Л
	100	60	3,7	
Итого	95	59	3,5	



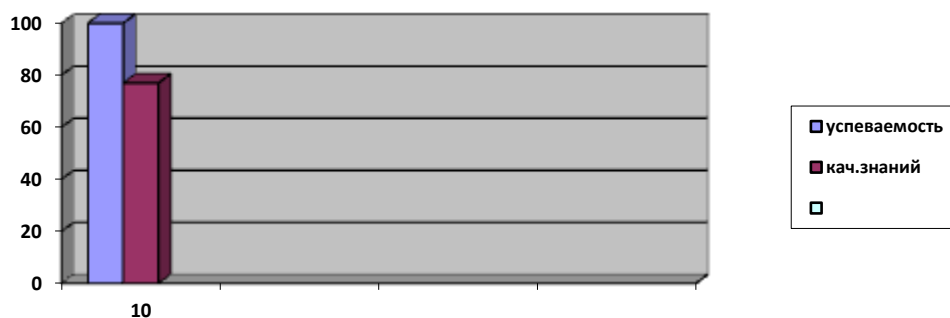
Успеваемость по параллели 8-х классов составила 95 %, качество знаний составил 59%. Средний балл – 3,8.

№	8 «А»	8 «Б»	8 «В»	8 «Г»
Количество обучающихся	15	14	20	15
«5»	0	0	1	2
«4»	11	6	9	7
«3»	4	6	9	6

«2»	0	2	2	0
Типичные ошибки				
Лексика	0	2	1	3
Существительные	1	2	1	2
Глагол	1	1	2	1
Перевод текста	2	1	2	2
Составление текста	4	3	4	2

10 класс

Кл.	выходной			учитель	
	усп	кач	ср.балл		
10	вх	100	58	3,7	Гангулиева Ц.В
	вых	100	68	3,7	
итого		100	68	3,8	



Успеваемость в 10 классе составила 100 %, качество знаний составило 68 %. Средний балл – 3,8.

№	10 класс
Количество обучающихся	16

«5»	2
«4»	9
«3»	5
«2»	0
Типичные ошибки	
Лексика	4
Перевод текста	6
Составление рассказа	3
Знание произведений	2
Знание биографии писателей	2

Итого по школе:

Класс	Успеваемость	Качество	Средний балл
3кл	100 %	73 %	3,7
4кл	96 %	70 %	3,8
5кл	95 %	68 %	3,7
6кл	96 %	67 %	3,7
7кл	100 %	69%	3,6
8кл	95 %	59 %	3,5
10кл	100 %	68 %	3,8
ИТОГО:	97%	69%	3,7

Рекомендации:

1. Учителям калмыцкого языка и литературы, национальных классов ознакомиться с аналитической справкой по итогам выходного мониторинга.

2. Организовать работу на 2022-2023 учебный год с учетом повторения с учащимися курса калмыцкого языка за предыдущий учебный год.
3. Учителям, давшим низкие результаты по итогам выходного мониторинга разработать план работы на учебный год по восполнению пробелов в знании учащихся по отдельным темам, контроль за исполнением возложить на руководителя МО Гангулиеву Ц.В.
4. Учителям усилить работу по изучению краеведческого материала, активного участия в проектных семинарах, направленных на освоение процедур разработки дидактических, методических материалов и программ,
5. Обратить внимание на работу по развитию, составлению диалогической и монологической речи обучающихся.
6. Использовать современную методику и технологии для активизации познавательной деятельности учащихся.
7. Продолжить работу по взаимопосещению уроков, с целью обмена опытом и самообразования.

История

В параллели 5-х классов историю преподает Василенко Е.Ю.

В 5 а классе работу выполняли 23 обучающихся. Всего-24. Качество знаний составило 74%, успеваемость- 100%, средний балл- 3,7. На «5»-0, на «4»-17, на «3»-6, на «2»-0. Успешнее всего обучающиеся справились с заданием В1, 2-91%- анализ исторических событий. Наибольшие затруднения вызвали задания: А1-22%- знания дат всемирной истории; А1-30%- определение участников событий мировой истории.

В 5б классе работу выполняли 26 обучающихся, всего-28. Качество знаний составило 18%, успеваемость-89%, средний балл-2,9. На «5»-1, на «4»-4, на «3»-18, на «2»-3. Успешнее всего ученики справились с заданием В2-91%- анализ исторических событий. Наибольшие затруднения вызвали задания: А1-46%- знания дат всемирной истории; А3-46%- определение участников событий мировой истории.

В 5в классе работу выполняли 23 обучающихся, всего- 23. Качество знаний составило 48%, успеваемость- 91%, средний балл- 3,7. На «5»-6, на «4»-5, на «3»-10, на «2»-2. Успешнее всего ученики справились с заданием А2-91%- анализ исторических событий. Наибольшие затруднения вызвали задания: А1-39%- знание дат всемирной истории.

В 5г классе работу выполняли 16 обучающихся, всего- 21. Качество знаний составило 13%, успеваемость- 94%, средний балл-3,1. На «5»-0, на «4»-2, на «3»-13, на «2»-1. Успешнее всего ученики справились с заданием В1-88%- анализ исторических событий. Наибольшие затруднения с заданиями: В2-25%- соотнесение дат и событий всемирной истории; С- 31%- составить развернутый ответ на вопрос.

В 5 д классе работу выполняли 24 обучающихся, всего-24. Качество знаний составило 30%, успеваемость- 100%, средний балл-3,3. На «5»-0, на «4»-7, на «3»-17, на «2»-0. Успешнее всего ученики справились с заданием С- 75%- развернутый ответ на вопрос. Наибольшие затруднения вызвали задания: А1- 38%- знание дат всемирной истории; А3-28%- определение участников всемирной истории.

В параллели 6-х классов работает Пипенко С.В. Анализ результатов мониторинга в 6-х классах показал следующее: в 6 «а» контрольную работу выполнял 21 ученик. Уровень обученности составило 67%, качество знаний 14,3%, средний балл- 2,86. На «5»-1, на «4»-2, на «3»-11, на «2»-7

В 6 «б» классе работу выполняли 26 обучающихся. Качество знаний составило 11,5%, успеваемость- 42,3%, средний балл-2,54. На «5»-0, на «4»-4, на «3»-8, на «2»-15

В 6 «в» классе работу выполняли 23 обучающихся, всего- 28. Качество знаний составило 21,7%, успеваемость- 69,6%, средний балл- 2,96. На «5»-1, на «4» - 4, на «3»-11, на «2»-7

В 6г классе работу выполняли 21 ученик, всего- 23. Качество знаний составило 33,34%, успеваемость- 67%, средний балл- 3,05. На «5» - 1, на «4»-6, на «3»-7, на «2»-7

В параллели 7-х классов работает Василенко Е.Ю. В 7 «а» классе работу выполняли 20 учащихся, всего-27. Уровень обученности составил 80 %, а качество знаний- 45%, средний балл- 3,5. На «5»-4, на «4»-5, на «3»-7, на «2»-4.

Успешнее всего ученики справились с заданием 5- 95%- анализ исторических событий. Наибольшие затруднения вызвало задание №14- 35%- знание дат и событий истории Отечества.

В 7 «б» классе работу выполняли 27 учащихся, всего 30. Уровень обученности составил 75%, качество знания- 20 % , средний балл- 2,9. На «5»-0, на «4»- 5, на «3»-15, на «2»-7. Успешнее всего ученики справились с

заданием №1-82%- анализ исторических событий. Наибольшее затруднение вызвало задание №16- 11%- знание дат истории Отечества.

В 7 «в» классе работу выполняли 27 учащихся, всего-30 . На «5»-1, на «4»-10, на «3»-8, на «2»-8. Успешнее всего ученики справились с заданием №1- 8%- анализ исторических событий. Наибольшие затруднения вызвали задания: №16- 30%- знание дат истории Отечества; №66- 33%- определение участников событий истории Отечества.

В параллели 8-х классов работает Невская Р.О-Г . и Пипенко С.В. В 8 «а» классе контрольную работу писали 22 ученика, всего 23. Уровень обученности составил 100 %, качество знаний 73% , средний балл-3,8. Типичные ошибки: в задании В1- 91%- знание событий, относящихся к правлению императоров Российской империи; в2- 91%- умение правильно определять важнейшие памятники архитектуры Петровской эпохи; В3- 82%- умение правильно определять хронологическую последовательность событий. (Невская Р.О-Г.). На «5»-3, на «4»-13, на «3»-4, на «2»-2

В 8 «б» классе работу выполняли 21 учащихся, всего- 24. Уровень обученности составил 76,2% , качество знаний- 38,1 %. Средний балл-3,2. На «5» -1, на «4»-7,на «3»-8,на «2»-5.

В 8 «в» классе работу выполняли 21 ученик. Уровень обученности составил 67%, качество знаний- 23,8 %, средний балл-2,9. На «5»-0, на «4»-5, на «3»-9,на «2»-7.

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

В параллели 6-х классов работает Пипенко С.В. Обучающиеся выходной мониторинг не выполняли, так как 1-й год обучения по обществознанию.

В параллели 7-х работает Василенко Е.Ю. Анализ мониторинговых работ показал следующее: В 7а классе работу выполняли 26 обучающихся, всего 27. Уровень успеваемости составил 89%, качество знаний- 31 %, средний балл- 3,3. На «5»-2, на «4»-6, на «3»-15, на «2»-3.

Успешнее всего ученики справились с заданием А2- 85%- вопрос о социальных нормах. Наибольшие затруднения вызвало задание С2- 23-теоретический вопрос о сравнении разных форм предпринимательской деятельности.

В 7б классе в мониторинге принимали участие 27 обучающихся, всего-30. Уровень успеваемости составил 85%, качество знаний – 15%, средний балл-3. На «5»-1, на «4»-3, на «3»-19, на «2»-4. Успешнее всего обучающиеся справились с заданием №2- 85%- определение отраслей российского права. Наибольшее затруднения вызвало задание С2-15%- теоретический вопрос о сравнении разных форм предпринимательской деятельности.

В 7в классе в мониторинге принимали участие 27 учащихся, всего 30.

На «5»-0, на «4»-7, на «3»-16, на «2»-4. Успешнее всего ученики справились с заданием №2- 100%- определение отраслей российского права. Наибольшие затруднения вызвало задание №С2-11%- теоретический вопрос о сравнении разных форм предпринимательской деятельности.

В параллели 8-х классов работает Невская Р.О-Г.(8а) и Пипенко С.В.-8б,в,г. В 8 «а» классе работу выполняли 22, всего 23 уч-ся. На «5»-9, на «4»-8, на «3»-5, на «2»-0. Уровень обученности составил 100%, а качество знаний- 77%, средний балл-4,2. Типичные ошибки: в задании В1-50%- умение соотносить общественные события и явления; В2- 46%- умение выявлять особенности общественных событий и явлений.

8б,в,г (Пипенко С.В.) выходной мониторинг не выполняли, так как по приказу 23.05.2022 года было объявлено дистанционное обучение.

ВЫВОДЫ

-школьный мониторинг по истории и обществознанию был проведен в установленные сроки в соответствии с видами работ в форме тестов за исключением 6-х и 8б,в,г классов

-наблюдается высокий уровень успеваемости и качества знаний в параллели 5-х классов по истории. (Василенко Е.Ю.)

-наблюдается низкий уровень успеваемости и качества знаний по истории в параллели 6-х классов (Пипенко С.В.)

-наблюдается прирост качества знаний и уровня обученности в параллели 7-х классов по истории (Пипенко С.В.)

-наблюдается прирост качества знаний и уровня обученности в 8а классе по обществознанию и истории (Невская Р.О-Г.).

Согласно плану работы «МБОУ «СОШ№23 им. П.М.Эрдниева» были проведены устные переводные экзамены в социально-гуманитарной группе 10-го класса по истории и обществознанию. Экзамен по истории состоялся 17 мая 2022 года. Анализ результатов переводного экзамена по истории показал следующее. Экзамен сдавали 17 человек. Билеты были составлены по курсу Истории Отечества 20- века. На «5»-5, на «4»-7, на «3»-5, на «2»-0. Уровень успеваемости составил 100%, уровень качества знаний- 70,5, средний балл- 4.

Переводной устный экзамен по обществознанию состоялся 19 мая 2022 года. Экзамен сдавали 16 человек, 1 ученик на экзамен не явился. Билеты были составлены по курсу обществознания (программный материал 10-го класса). На «5»- 9, на «4»- 3, на «3»-4, на «2»- 0. Уровень успеваемости составил 100%, уровень качества знаний- 75, средний балл- 4,3.

РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

-Проанализировать результаты выходного мониторинга по истории и обществознанию и разработать план конкретных мероприятий, направленных на повышение качества знаний учащихся.

-Обучать учащихся приемам самоконтроля.

-Больше внимания уделять разным интерпретациям, оценкам исторических событий и исторических личностей , шире привлекать источниковедческий и историографический материал.

-Наладить коррекционную работу со слабоуспевающими учениками.

Зам. директора по УВР

/Луппа О. В./

Руководители МО

/Пипенко И. А./

/Лиджиева Г. А./

/Кочетова В. И./

/Невская Р. О. – Г./

/Буваева З. Р./

/Гангулиева Ц. В./